

Warszawa, 18 lipca 2019 r.

Marta Kowalczyk
Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris
Ul. Zielna 39, VIII piętro
00-108 Warszawa
marta.kowalczyk@ordoiuris.pl

Fundacja „Akceptacja”
ul. Szyperska 11A/25
61-754 Poznań
kontakt@akceptacja.org.pl
(dalej jako: Organizacja)

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art. 2 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. 2018 poz. 1330 z późn. zm., dalej u.d.i.p.) zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

1. Wnoszę o udostępnienie informacji, czy Organizacja uczestniczyła w wykonywaniu zadań publicznych lub dysponowaniu majątkiem publicznym do dnia odpowiedzi na niniejszy wniosek włącznie.
2. Proszę o wyszczególnienie poszczególnych zadań, programów lub projektów, prowadzonych w ramach działań, których dotyczy punkt 1, w tym udostępnienie ich nazw, charakteru, założeń, celów i grupy docelowej odbiorców oraz realizatorów.
3. Wnoszę o udostępnienie kopii wszelkiego rodzaju umów, porozumień lub innego rodzaju aktów lub decyzji, na podstawie których Organizacja uczestniczyła w działaniach, których dotyczy punkt 1.
4. Proszę o wyszczególnienie w zestawieniu poszczególnych organów administracji publicznej (w tym zarówno państwowej, jak i samorządowej) lub innych podmiotów, z którymi współpracowała Organizacja, uczestnicząc w działaniach, o których mowa w punkcie 1, jak również dokładnych sum pochodzących z ich budżetu środków pieniężnych przeznaczonych na finansowanie.
5. Wnoszę o udostępnienie informacji, czy Organizacja dysponowała miejskim lokalem

(lokalami) użytkowym na preferencyjnych warunkach, a jeżeli tak, to wnoszę o udostępnienie umów, porozumień lub innego rodzaju aktów lub decyzji, na podstawie których Organizacja dysponowała tym lokalem (lokalami). Informacja powinna uwzględniać parametry lokalu, stawkę czynszu, termin zawarcia i okres obowiązywania umowy, charakterystykę prowadzonej działalności oraz tryb, w jakim zostały przyznane te lokale (tryb przetargowy, konkursowy, preferencyjny lub inny).

Przypominam, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p. obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz **inne podmioty wykonujące zadania publiczne**, w szczególności: [...] **podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym**. W wyroku z dnia 22 marca 2016 r. (sygn. akt I OSK 458/15) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że: „wystarczy, że **podmiot wykonuje zadanie publiczne (nawet jeśli nie dysponuje majątkiem publicznym) czy dysponuje majątkiem publicznym (nawet jeśli nie wykonuje zadań publicznych)** – aby uznać go za zobowiązany do udostępniania informacji publicznej”.

Wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2010 r. (sygn. akt I OSK 851/10) NSA doprecyzował ponadto, że „pojęcie «zadanie publiczne» użyte w art. 4 ustawy zamiast pojęcia «zadanie władzy publicznej» użytego w art. 61 Konstytucji RP ignoruje element podmiotowy i oznacza, że **zadania publiczne mogą być wykonywane przez różne podmioty niebędące organami władzy i bez konieczności przekazywania tych zadań**. Tak rozumiane «zadanie publiczne» cechuje powszechność i użyteczność dla ogółu, a także sprzyjanie osiągnięciu celów określonych w Konstytucji lub ustawie. Wykonywanie zadań publicznych zawsze wiąże się z realizacją podstawowych publicznych praw podmiotowych obywateli”. Tezę tę NSA przywołał ponownie wyrokiem z dnia 13 grudnia 2013 r. (sygn. akt I OSK 1858/13).

Sądy administracyjne już wielokrotnie stwierdzały, że **fundacje również są obowiązane do udostępniania informacji publicznej, jeżeli wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym**. Przykładowo orzekł tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 26 listopada 2014 r. (sygn. akt II SAB/Gd 156/14) oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2016 r. (sygn. akt II SAB/Wa 987/15).

Co więcej, Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 8 lipca 2015 r. (sygn. akt I OSK 1514/14) rozstrzygnął również ewentualne wątpliwości co do szerokości zakresu wykładni jednej z dwóch przesłanek ustawowych: „przekazanie majątku publicznego (np. środków finansowych) Stowarzyszeniu do dyspozycji powoduje jedynie, że staje się ono jego dysponentem – a zatem

rozdysonowuje go zgodnie z właściwymi normami (wynikającymi czy to z przepisów aktów normatywnych czy z właściwych postanowień umownych) – jednak **wciąż majątek ten pozostaje majątkiem publicznym**. Świadczy o tym chociażby możliwość podjęcia przez podmiot przyznający dotację działań mających na celu ich zwrot, gdy podmiot, który otrzymał dotację, nie realizuje celu, na który została ona przeznaczona”.

Na podstawie art. 14 ust. 1 u.d.i.p. wnoszę o przesłanie odpowiedzi na wniosek pocztą elektroniczną na adres marta.kowalczyk@ordoiuris.pl. Zgodnie z oceną Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażoną w wyroku z dnia 16 marca 2009 r. (sygn. akt I OSK 1277/08) za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet, gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny.

Przypominam, że mają Państwo 14 dni na udzielenie odpowiedzi.

W celu umożliwienia realizacji niniejszego wniosku wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. (Dz.U. 2018 poz. 1000 z późn. zm.).

Z poważaniem,

Marta Kowalczyk